

*Persbericht 14-1-2015*

# **CTIVD voltooit witwasoperatie van AIVD en Plasterk**

Het CTIVD-rapport dat in opdracht van minister Plasterk moest nagaan of de BVD bijzondere middelen heeft ingezet tegen mij, is vandaag bij het parlement gedeponneerd. Het resultaat bevestigt dat de opdrachtformulering misleidend is geweest, zoals door mij bij de aanvang van deze studie onder aanhoudend protest benadrukt is.

*Onrechtmatig*

Het zeer uitgebreide, 67-pagina's lange rapport, waaraan anderhalf jaar gewerkt is, levert twee opbrengsten op.

Ten eerste stelt het vast dat de dossiervorming door de BVD over mij sinds de opheffing van de kabouterbeweging onrechtmatig is geweest. Dit betekent dat vanaf de zomer van 1971 tot aan het eind van de jaren tachtig -een periode van 18 jaar- *onrechtmatig* door de BVD aan dossiervorming gewerkt is. In strijd met art. 12 WIV \*1 .

Ten tweede stelt het vast dat de AIVD een flink aantal stukken, die nog altijd achtergehouden waren, "uit eigen beweging" aan mij zou moeten verstrekken.

Inderdaad heeft de directeur van de AIVD dat inmiddels "uit eigen

beweging“ gedaan. Maar edri van deze stukken ,uit de jaren zestig, weigert hij ook nu nog te verstrekken.De CTIVD benadrukt dat een stuk uit 1984 betreffende mijn rol op een congres van De Groenen, dat mij altijd is geweigerd, alsnog op tafel moet komen.

Verder is het rapport één grote witwasoperatie. Het wast alle concrete aanwijzingen dat de BVD mij heeft geobserveerd, of mijn organisaties heeft geïnfiltreerd, weg.

De CTIVD gaat voorbij aan de harde juridische analyse van het rapport van het “Comité Rechtsherstel Roel van Duijn“, dat met tientallen voorbeelden aantoont dat gedurende lange tijd sprake is geweest van systematische observatie en infiltratie. Dit rapport is speciaal voor

de CTIVD gemaakt, maar de CTIVD noemt het niet eens. Van de 15 gedocumenteerde bewijzen van infiltratie en observatie door de BVD behandelt de CTIVD slechts een enkele. .

### *Lachwekkend*

De redenering om te “bewijzen” dat geen bijzonder middel is ingezet zijn glibberig en vaak lachwekkend.

De honderden rapporten van geheime agenten die gemaskeerd bij vergaderingen aanwezig zijn geweest, verslagen van mijn lezingen in allerlei plaatsen in Nederland, worden afgedaan als “spontane initiatieven” van mensen die dit op eigen initiatief zouden hebben gedaan.

Voorbeeld. Het gedetailleerde verslag van het Provoconcilie in Borgharen inclusief het besloten deel daarvan, dat overduidelijk gemnaakt is door een infiltrant en door de BVD aangeboden is aan de minister, wordt door de CTIVD verklaard als mogelijk het vrijwillige product van... een provo! Een verzinsel om het gezicht van de BVD te redden: wat de kern is van dit rapport.

Een ander voorbeeld. De CTIVD durft te stellen dat ik niet om alle documenten betreffende de Diepvrieslijst oftewel Interneringslijst heb gevraagd. Ik heb dit sinds bijna 5 jaar herhaaldelijk gedaan. Van tenminste drie ervan heb ik kopieën bewaard. In de noten \*2, \*3 en \*4 onderaan vindt u de instanties en letterlijke citaten van mijn dringende verzoeken om alles betreffende de

Diepvrieslijst. Het is een voorbeeld van de erbarmelijke kwaliteit van het onderzoek, dat wel vertrouwen stelt in mededelingen van de AIVD, maar niet in die van mij.

### *Aan het handje van AIVD-archivarissen*

De CTIVD heeft geen onafhankelijke archivarissen ingezet. Zij heeft aan het handje gelopen van door de AIVD betaalde archivarissen. Die archivarissen zijn er nu in geslaagd documenten op te diepen (waar ik 5 jaar lang vergeefs om gevraagd had) aangaande de Diepvrieslijst. De lijst van mensen die in geval van oorlog of revolutie moesten worden “ingevroren”. Zij hebben kennelijk de documenten gevonden die zij zochten: die moeten bewijzen dat ik niet op de Diepvrieslijst heb gestaan. Echter, het document dat dit

zou moeten aantonen weigert de AIVD mij te geven. En de definitieve Diepvrieslijst 1966-67 is volgens de CTIVD onvindbaar.

De CTIVD negeert mijn bezwaar dat er een brief van de BVD-directie is waarin ik aan de minister wordt aanbevolen voor de Diepvrieslijst en dat dit aantoont dat de BVD een heel bijzonder middel tegen mij heeft *willen* inzetten,.

Mijn ontvoering in 1970, als gemeenteraadslid, staat volgens de CTIVD in geen enkel verband tot de geheime dienst. Maar hoe kon het zijn dat in die dagen verschillende geheime diensten om mij heen zwermden, zonder dat men daarover bij hoge uitzondering inlichtingen aan de politie heeft verstrekt? Mijn klacht dat het hier minstens om *taakverzuim* gaat beantwoordt de CTIVD niet.

De BVD heeft vaak een regisserende rol gespeeld bij observatie en infiltratie, maar dit wordt door de CTIVD botweg ontkend. Het feit dat opdrachten van de BVD aan plaatstelijke inlichtingendienst van de politie (PID'n) vaak discreet of telefonisch werden verstrekt wordt genegeerd.

*Plasterk strijkt voorgenomen conclusie op*

Ook binnen de foute opdracht van minister Plasterk had de CTIVD de kans gemist een verhelderend rapport samen te stellen over dertig jaar inbreuk op mijn privacy en misbruik van belastinggeld.

De CTIVD heeft zich laten leiden door de voelbare wil van de AIVD-directie en minister Plasterk om de BVD op een onwetenschappelijke manier wit te wassen. Door slechts te kijken naar de



verantwoordelijkheid van de BVD en niet naar de verantwoordelijkheid van de andere takken van de geheime dienst als geheel. De plaatselijke inlichtingendiensten van de politie, de groep IJerman, die het grootste deel van het spionagewerk verricht hebben.

De verantwoordelijkheid voor dit deel van van de onwettige inbreuk in mijn levenssfeer verzuimt de CTIVD te plaatsen. Men schrijft al deze honderden documenten toe aan “menselijke bronnen”, of aan “Nummer 13”, of aan “dertien agentenoperaties” en het is “niet uitgesloten dat er bijzondere middelen tegen van Duijn zijn ingezet” door niet genoemde diensten. Kortom, de sporen van de geheime dienst als geheel worden zo veel mogelijk gewist in plaats van opgehelderd.

De conclusie van Plasterk dat dit onderzoek bevestigt dat door de BVD geen bijzondere middelen tegen mij zijn ingezet is dan ook slechts het ongerechtvaardigd opstrijken van het resultaat van zijn eigen misleidende opdracht. Ten onrechte heeft hij het onderzoek beperkt tot de BVD, ondanks het gedane verzoek van burgemeester van der Laan aan Plasterk om mogelijk ook de rol van de politie in het CTIVD-onderzoek te betrekken. Plasterk heeft dit verzoek afgewezen.

### *Mijn conclusie*

**Het èchte wetenschappelijke onderzoek naar de inhoud van de nu ongeveer 2000 geheime stukken die ik in de loop der jaren van de AIVD losgewrikt heb moet nog gedaan worden. Door het rijk, door**

**de gemeente Amsterdam en door onafhankelijke historici en juristen. Die niet willen verdoezelen, maar de onderste steen boven willen.**

Roel van Duijn

Ex-Ban-de-Bommer ex-Provo, -Kabouter, -  
politicus tel. 020 4704770

**Noten:**

1\*: Wet op de Inlichtingen en veiligheidsdienst art. 12 lid 2: De verwerking van gegevens vindt slechts plaats voor een bepaald doel en slechts voor zover dat noodzakelijk is voor een goede uitvoering van deze wet of de [Wet veiligheidsonderzoeken](#).

\*2 Aan: het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Inzake de AIVD

**Bezwaar van R.v.Duijn tegen beslissing**

22 januari 2010

f. Volgens dhr. D. Engelen e.a. zijn vanaf 1966 ook vooraanstaande provo's in de zogenaamde Interneringslijst geplaatst. Ik wil daarom graag opheldering over mijn hoogstwaarschijnlijke plaatsing op deze lijst. Waarom? En tot wanneer?

Wat hield plaatsing op de Interneringslijst precies in? Tot welke categorie van geplaatsten behoorde ik?

Ik wil alles over deze interneringslijst herleidbaar op mij of op een van de opgegeven contexten.

\*3 uit: Beroep op rechtbank Den Haag: pleitrede 11 november 2010, R.v. Duijn

De AIVD heeft ervoor gekozen mij slechts in een samenvattende zin mede te delen dat ik ben voorgekomen op de *Interneringslijst*. En verwijst nu, voor een toelichting, naar het boek van de heer Engelen. Maar wat ik wil weten is meer dan de algemene informatie die Engelen geeft.

Ik wil weten hoe lang, van welk jaar tot welk jaar ik op deze lijst heb gestaan. Ik wil weten onder welke omstandigheden ik zou zijn gearresteerd en welke precieze reden er toe geleid heeft dat de BVD mij vereerd heeft met een plaats op die lijst. Zelfs als het zo

zou zijn, zoals verweerder meedeelt, dat noch de kop van de lijst noch de lijst zelf inzicht biedt in bedoeling en context, dan noch is het voor mijn mémoires van belang dat ik de kop van de lijst plus de pagina waarop mijn naam voorkomt ter inzage krijg. De AIVD mag de andere namen natuurlijk witten.

Deze authentieke stukken maken iets van de sfeer van deze geschiedenis zichtbaar en vormen daarom voor mij een bijzonder autobiografisch document. En wanneer het zo is dat de kop van de lijst niet zo interessant is, dan kan ik ook niet inzien waarom hij niet verstrekt zou mogen worden. Het gaat hier tenslotte om een stuk waarbij geen van de te beschermen criteria van de AIVD in het geding zijn. Een historisch stuk van ruim veertig jaar oud dat al sinds decennia buiten werking is gesteld.

4\* Amsterdam, 12 mei 2011

R. van Duijn aan:Rechtbank Den Haag

Onderwerp: Indiening **Awb-beroep in Wiv/Wob-procedure om mijn AIVD/BVD dossier**

**Commentaar op de afhandeling van r.o. 3.7**

Dit gaat over mijn verzoek tot documentatie van mijn plaatsing op de interneringslijst.

De verstrekking is veel te beperkt en er is veel te veel wit gemaakt. De nu ontvangen aanvulling is selectief en voldoet niet over de volle breedte van de overweging van de rechtbank.

Het eerste stuk is voor 2/3 wit gemaakt en begint dan met norm 15.

Ik wil ook zien wat de eerste 14 normen waren, aangezien ik voor de geschiedschrijving wil begrijpen in welk kader van wet en regels ik heb gestaan, wanneer en waarom ik weer ben afgevoerd en ook waarheen ik zou worden geïnterneerd.

Hierover moeten meer stukken bestaan, zowel van BVD als van politie en ministerie. BiZa.

Blijkbaar heb ik op de "A-lijst" gestaan. Er ontbreekt een stuk dat definieert wat de 'A-lijst' was. Waarin dit verschilde van welke andere lijsten. Hoeveel personen er in "mijn" tijd opstonden.

Ook ontbreken notulen van vergaderingen waarin besloten is om mij (en anderen) op de A-lijst te plaatsen.

De brief van HBVD van 23 februari 1967 bevat een hartelijke aanbeveling aan de minister mij op deze lijst te plaatsen.

Echter, de reactie van de minister ontbreekt.

Die moet er zijn geweest, in welke vorm dan ook. Per brief of in notulen van besprekingen.

Onder de aanhef van deze brief is een witte plek gemaakt door de AIVD “Met verwijzing naar Uw” – en dan de witte plek ongeveer 4 cm.

Ik neem aan dat hier verwezen is naar een brief o.i.d. van de minister.

Die ontbreekt echter. Deze geeft ongetwijfeld inzicht in de toedracht rond mijn plaatsing op de lijst en die mag dan ook niet ontbreken.

In een van de vernietigde beschikkingen op bezwaar heeft de AIVD verwezen naar het hoofdstuk over internering in het proefschrift van D.Engelen.

Aangekomen op blz. 214 van dit boek stuit ik echter op een probleem. Daar wordt met betrekking tot de plaatsing van anarchisten op de lijst verwezen naar noot 54, die de lezer echter niet mag inzien.

Deze noot ontbreekt ook in wat mij is toegezonden, maar daar hij onontbeerlijk is voor het precieze begrip van de toedracht vraag ik om inzage daarin. Er is geen enkele bepaling in de Wiv 2002 die dit in de weg staat. Ik zie bij de noot op pg. 430 dat er een interne nota van BVO aan HB moet zijn, van 11 januari 1967 en die lijkt mij in dit verband onmisbaar.

Er ontbreken de stukken die jaarlijks aangaven dat ik op de lijst moest blijven. De lijst werd immers jaarlijks vastgesteld.

Ook ontbreekt een stuk dat aangeeft wanneer en waarom ik weer van de Interneringslijst ben afgevoerd.